

Curso en línea de periodismo científico

Creado por la WFSJ y por SciDev.Net

Lección 6

Cómo reportear controversias

Por K.S. Jayaraman



Bienvenido al primer curso de periodismo científico en línea, desarrollado por la Federación Mundial de Periodistas Científicos en cooperación con la Red de Ciencia y Desarrollo, SciDev.Net.

6.1 Introducción.....	3
6.2 ¿Por qué debe reportear controversias?	4
6.3 ¿Qué constituye una controversia científica?	5
6.4 ¿Cómo encontrar controversias científicas?	6
6.5 Tipos de controversias y cómo manejarlas	8
6.6 Requerimientos básicos para desarrollar historias controvertidas	10
6.7 Consideraciones sobre controversias	11
6.8 Equilibrismos.....	12
6.9 Ética al reportear controversias científicas	13
6.10 Obstáculos al reportear controversias	15
6.11 Peligros laborales al reportear controversias científicas	16
6.12 Ejemplos de reporte de controversias	17
6.13 Preguntas de auto-aprendizaje (1-3)	18
6.14 Respuestas a las preguntas de auto-aprendizaje (1-3).....	19
6.15 Ejercicios	20

Proyecto fondado por:

International Development Research Centre (Canada) [<http://www.idrc.ca/>]
 Department for International Development (UK) [<http://www.dfid.gov.uk/>]
 Swedish International Development Agency (Sweden) [<http://www.sida.se/>]

Vea este curso en línea en
www.wfsj.org/course/

6.1 Introducción

En 1988, doctores muy enojados de un instituto médico en Delhi se declararon en huelga, frenando los servicios hospitalarios. Mientras que la cobertura mediática se concentró en la huelga y en cómo afectaba a los pacientes, este autor supo que era la mejor ocasión para extraer información reservada de médicos normalmente reticentes, pero que, dada la coyuntura, ahora estaban dispuestos a hablar contra la administración. Revelaron que investigadores del hospital, probando sin ética la eficacia de un nuevo fármaco abortivo de una compañía sueca, sofocaron hasta morir a un feto abortado que “nació vivo y llorando”.

Este autor obtuvo una fotocopia del registro médico de la madre, con ayuda de alguien interno, antes de la publicación de la historia – lo que lo salvó a él y a su empresa periodística cuando el director del instituto llegó a la oficina del reportero al día siguiente amenazando con demandar. Poco después el director fue removido.

Este caso es un buen recordatorio de cuán controvertidas pueden ser algunas historias, y cuán importante es ser escrupuloso en la preparación de una historia de estas características.

Hay muchas clases de controversia, algunas de las cuales son más obvias que otras para los reporteros científicos. Generalmente son bastante obvias, por ejemplo un científico diciendo que la Tierra no es redonda. En otros casos, las semillas de la controversia pueden estar ocultas, por ejemplo, el retiro repentino de un medicamento del mercado.

En contraste, la mayoría de las historias de ciencia pertenecen a la variedad directa o tradicional: nuevas tecnologías o descubrimientos; historias basadas en entrevistar a científicos; estudios presentados ante conferencias o congresos, o publicados en revistas científicas; un comunicado de una compañía anunciando un nuevo medicamento, entre otros. Las lecciones anteriores de este curso le enseñan las técnicas para desarrollar y presentar historias sobre ciencia en general.

En esta lección aprenderá cómo manejar con confianza las controversias científicas.

6.2 ¿Por qué debe reportear controversias?

Como dijera una vez Christine Gorman, anteriormente editora asociada de ciencia para la revista Time, igual que en la buena literatura, el conflicto y la controversia a menudo impulsan las historias de ciencia.

Tanto a lectores como a audiencias les gustan las controversias, y estas historias también pueden atraer más a los reporteros. Es más probable que el editor de un diario pase una historia de ciencia de la página tres a la portada si tiene un ángulo controversial, lo que significa que el periódico tendrá más posibilidades de venderse.

Las controversias proporcionan una oportunidad para educar a los lectores y mejorar la conciencia del público acerca de temas como el cambio climático o el sida.

La cobertura informada de un tema científico controvertido podría conducir a beneficios para el público. Por ejemplo, reportes de los riesgos para la salud de las estufas tradicionales de leña para cocinar condujeron a un programa indio sobre "chulas sin humo" (<http://www.unesco.or.id/apgest/pdf/india/india-bp-re.pdf>).

Las recompensas de una historia altamente visible o controvertida pueden ser sustanciales para los reporteros: su firma será reconocida en las redacciones y por la comunidad científica, lo que aumenta las posibilidades de que algún denunciante potencial o un "insider" le alerte y se convierta en su fuente de información para otras noticias controvertidas en el futuro.

Todo periodista aspira a cubrir una historia controvertida o investigativa durante su carrera. La oportunidad de hacerlo puede parecer mayor para reporteros que cubren temas de política o para la página roja.

Esta lección tratará de convencerlo de que también hay oportunidades para reportear historias de ciencia controversiales, pero sólo si sabe cómo identificarlas e investigarlas.

6.3 ¿Qué constituye una controversia científica?

Cualquier nuevo punto de vista que cuestione conceptos actuales o derrumbe dogmas, teorías o prácticas aceptados es una potencial historia controvertida. El creacionismo y el origen del universo a menudo son temas de controversia.

A medida que los científicos adquieren más conocimiento, pueden arrojar dudas sobre dispositivos y aplicaciones basados en la comprensión previa, y esto puede volverse controvertido. Por ejemplo, la modificación genética (GM), elogiada como una herramienta para producir mejores cultivos, se convirtió en tópico caliente luego de que Nature reportó la muerte de larvas de mariposas monarca que se alimentaron de maíz GM (<http://www.nature.com/nature/journal/v399/n6733/pdf/399214a0.pdf>).

Los proyectos financiados con fondos públicos y basados en ciencia equivocada o en tecnologías inseguras son temas para historias controvertidas. Ejemplos posibles incluyen la controversia que se dio en Santa Marta, Colombia, entre el sector carbonero y el sector turístico por el paso continuo de un megatren cargado con carbón frente a la zona turística y la consecuente afectación al medio ambiente (http://semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=109102) o la controvertida construcción de las dos plantas de celulosa por parte de Uruguay en zona limítrofe con Argentina. (http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=774648)

Las declaraciones y observaciones realizadas por los científicos de reputación pueden hacer brotar una controversia. Por ejemplo, los comentarios del premio Nóbel James Watson de que las personas negras son menos inteligentes que las blancas disparó una controversia que condujo a su renuncia del Laboratorio Cold Spring Harbor. (Véase más adelante cómo se reportó esta controversia.)

Las controversias científicas no necesariamente deben ocuparse sólo de ciencia: suelen ser multidimensionales, con ramificaciones hacia la política o la religión. El núcleo de las historias sobre cambio climático es la meteorología y las ciencias de la atmósfera en general, pero los actores de esta controversia son políticos, industriales y la gente común y corriente. La controversia sobre el propuesto acuerdo nuclear de la India con Estados Unidos es otro ejemplo de controversia que trasciende una disciplina.

(<http://www.hindu.com/nic/123agreement.pdf>).

6.4 ¿Cómo encontrar controversias científicas?

Las controversias no llegan en bandeja de plata, ni a través de comunicados de prensa.

Una lectura cuidadosa de artículos en revistas o presentaciones en conferencias pueden mostrar “un asomo” de controversia. Después de eso, tendrá que hacer trabajo de campo como búsqueda en la literatura científica, entrevistas y, de ser necesario, algo de trabajo de detective. La historia sobre la aplicación de pruebas de sangre para detectar cáncer es un buen ejemplo.

http://www.eltiempo.com/vidadehoy/salud/2008-08-03/saber-que-se-tiene-cancer-de-prostata-tempranamente-no-cambiaría-las-cosas-revela-estudio_4428581-1

No acepte un boletín de prensa como evangelio. Revise la ciencia subyacente o el método usado y hable con expertos en el campo para exhumar cualquier controversia oculta detrás del estudio.

Las presentaciones de los científicos que contienen cualquier elemento controvertido provocarán comentarios de investigadores rivales, que pueden ser escuchados no en la sala de conferencias sino en los recesos para café. Así que mézclese con las orejas bien abiertas. Pero debe tener suficientes antecedentes científicos para poder identificar el ángulo controvertido, saber con quién hablar para llegar más lejos, y qué preguntar.

También puede “olerse” una controversia durante una entrevista, por **referencias descuidadas o sesgadas**. El comentario de un funcionario de la Organización Mundial de la Salud (OMS) de que la información que buscaba un reportero era “sensible para la prensa india” impulsó una investigación por parte del reportero que llevó al gobierno a cerrar una unidad de la OMS en la India.

<http://www.nature.com/nature/journal/v256/n5516/pdf/256355a0.pdf>

<http://www.nature.com/nature/journal/v257/n5523/pdf/257175b0.pdf>

También mantenga bien abiertos sus ojos y su mente inquisitiva porque las historias controvertidas pueden surgir de la observación vigilante de **objetos y sucesos que ocurren a su alrededor en la vida cotidiana**. Por ejemplo, un astuto reportero advirtió, mientras manejaba de noche en un largo puente en Nueva Delhi, que unos destellos brillantes y de rápido centelleo directo a los ojos producían un efecto de alucinación. Las autoridades, aparentemente para reducir el costo de la iluminación nocturna con postes, habían ubicado las lámparas al nivel de los ojos cada tres metros en los barandales a los dos lados del puente. Después de hablar con neurólogos, escribió una historia indicando que las luces destellantes parpadeando cíclicamente podían producir ataques en niños predispuestos a la epilepsia. Se presentó una controversia, pero las autoridades sólo quitaron las luces luego de que más doctores avalaron el artículo.

Quienes cubren política, instintivamente saben que si hay una elección el mes entrante, es muy posible que haya alguna controversia antes; los reporteros de ciencia deben olfatear una controversia **siempre que aparezca una nueva tecnología o un nuevo medicamento**. Históricamente así ha ocurrido – ya se trate de biotecnología, teléfonos celulares o trasplantes de corazón. La biotecnología tiene mucho que ver con las controversias, por sus implicaciones en los medicamentos, la agricultura y la alimentación.

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=774648

Cuando alguien anuncie una innovación, pregúntese cuál será su impacto potencial y empiece a hacer preguntas.

6.5 Tipos de controversias y cómo manejarlas

Un buen lugar para empezar a aprender sobre cómo cubrir controversias científicas son los informes de la Fundación Niemann, <http://www.niemann.harvard.edu/reports/contents.html>, especialmente las ediciones de Otoño-Invierno 2002 (reporteo ambiental) y Primavera-Verano 2003 (reporteo de salud y medicina).

Otro artículo excelente es "Cómo reportear controversias en ciencia", por Tim Radford, antiguo editor de ciencia de The Guardian:

<http://www.scidev.net/es/science-communication/practical-guides/la-cobertura-de-controversias-en-la-ciencia.html>

Las controversias se pueden agrupar en (al menos) ocho categorías:

1. Reporteo "**pasivo**" de controversias, es aquel en el que un reportero presenta puntos de vista contrapuestos de una cuestión ya reconocida como controvertida (por ejemplo, ¿Es el biocombustible la respuesta a la escasez de combustible en los países en desarrollo?, ¿Es la fumigación aérea con glifosato perjudicial para la salud y para el ambiente?), dejando a los lectores llegar a su propia conclusión. Otro ejemplo es el reciente reporte de Rex Dalton en Nature acerca de la teoría de que las extinciones masivas de la prehistoria fueron causadas por erupciones volcánicas en la India, no por el impacto de un meteorito. <http://www.nature.com/news/2007/071031/full/news.2007.205.html>
2. El tipo "**activo**" es aquel en el que una controversia sale a la luz pública por primera vez gracias a la información diligentemente recolectada por la investigación que realizó el o la periodista. Primavera silenciosa, de Rachel Carson, que expuso los daños del pesticida DDT y lanzó el movimiento ambientalista, pertenece a esta categoría. Es una cuestión distinta el hecho de que en los últimos tiempos se haya permitido el retorno del DDT. <http://revista.libertaddigital.com/la-prohibicion-del-ddt-es-un-crimen-contra-la-humanidad-1276233665.html>
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid_5351000/5351118.stm

A propósito de esta controversia, invitamos al lector a leer el artículo de la periodista Merce Piqueras sobre la influencia de las ideas de Rachel Carson y Lynn Margulis.

<http://www.prbb.org/quark/26/026062.htm>

3. **La falsificación de datos, el plagio y otras formas de mala conducta** pertenecen a una clase de controversia que suelen denunciar las revistas científicas, investigadores rivales o afectados. Más allá de reportarlos, su rol usualmente quedará limitado a historias de seguimiento y a analizar las implicaciones del fraude. Sin embargo, la reciente controversia coreana sobre células madre implicó tanto a unos como a otros: el fraude fue sospechado inicialmente por un periodista que escribía para Nature (<http://www.nature.com/nature/journal/v429/n6987/full/429003a.html>) y fue luego denunciado por una red televisiva de Corea del Sur. Las consecuencias subsecuentes fueron documentadas por el equipo noticioso de Nature y por muchos otros medios noticiosos. <http://www.nature.com/news/2005/051219/full/news051219-3.html>
<http://www.nature.com/news/specials/hwang/index.html>
4. Otro tipo de controversia es aquel que puede tocar delicadas cuestiones científicas con impacto sobre la **seguridad y la defensa nacionales**. Éstos pueden ser tópicos para el periodismo de investigación pero los datos para la historia tal vez no estén disponibles con funcionarios como fuentes, y las historias deben ser manejadas con la delicadeza

que ameritan. Por ejemplo, hubo serias dudas sobre la afirmación enunciada por la India en 1998 de que había probado con éxito una bomba de hidrógeno. Pero incluso en ausencia de información interna, era posible poner a prueba la afirmación como lo hizo este reportero para el diario The Hindu:

<http://cndyorks.gn.apc.org/news/articles/asia/need.htm>

5. Controversias que se enfocan en un científico per se y no en la investigación que realiza. Es preferible mantenerse alejado de éstas a menos que la naturaleza de la controversia sea tal que dañe a proyectos o instituciones pagados con fondos públicos. Vale la pena mencionar el caso del inmunólogo colombiano Manuel Elkin Patarroyo y las controversias que ha generado desde que anunció la posibilidad de obtener una vacuna sintética contra la malaria. Además de controversia sobre la ciencia en si misma, Patarroyo ha generado una gran polémica frente a él como persona.
<http://www.elmundo.es/papel/hemeroteca/1996/10/23/sociedad/185177.html>
El modo en que Nature manejó la "insensatez de Watson" es una guía práctica de cómo tratar controversias similares a las que podría encontrarse en el curso de su propia carrera:
<http://www.nature.com/nature/journal/v449/n7165/full/449948a.html>
6. Otro tipo de reporte de controversia es el que se presenta durante una **crisis pública**, como después de un tsunami o un sismo, un accidente aéreo o una inundación, cuando el papel del periodista ya no es agitar una controversia sino estimular una calmada discusión entre el público y ayudar a la gestión de la crisis. Aquí el papel del periodista puede ser comprender las necesidades de la gente, ganar su confianza, ofrecer el trasfondo científico y consejos prácticos, y también hacer saber al público qué es lo que se ignora.
7. Hay controversias en las que la ciencia es desafiada por **otros enfoques, sistemas de conocimiento o ideologías** (por ejemplo, la religión, otras propuestas curativas), o en las que la ciencia es la que desafía a las propuestas alternas.
8. Y están las grandes controversias **políticas o económicas** en las que actores de la comunidad científica o sus hallazgos pueden desempeñar un rol. Por ejemplo, el costo económico, político y ambiental que tiene para el estado colombiano el apoyo a la industria del carbón o a la industria turística se ha convertido en una importante controversia donde la investigación científica tiene mucho por aportar.

La cobertura de controversias, el reporte de riesgo y el reporte de investigación son tonalidades distintas del llamado periodismo de denuncia, con unos límites que muchas veces son confusos. Pero algo común entre todos es que deben basarse en hechos.

6.6 Requerimientos básicos para desarrollar historias controvertidas

Mantener una buena **comunicación** y construir una relación de **confianza con los científicos** es una inversión astuta. Ellos pueden darle pistas sobre investigaciones controvertidas en proceso y usted los necesitará para corroborar lo que encuentre al empezar a escribir su historia.

Así, es preferible mantener su relación con sus fuentes al nivel profesional y no demasiado personal, para que no se comprometa la objetividad de su reporte. En tal eventualidad, debe estar preparado para poner su trabajo profesional por encima de su relación personal.

Las buenas historias de investigación requieren **tiempo**: días, semanas o hasta meses, y la **paciencia** es vital. Esté preparado para el fracaso.

Lo más importante: debe tener un **editor** comprensivo. Mientras esté construyendo la historia, mantenga a su editor al tanto de modo que esté suficientemente preparado para enfrentar cualquier presión externa que busque frenar su publicación o emisión.

Recuerde: la marca de una buena pieza de investigación es que provocará quejas. Por lo tanto, antes de publicar la historia, conserve las **respuestas y documentos** listos para responder a posibles negaciones, réplicas o incluso demandas por difamación.

Un reportero no debe nunca publicar algo controvertido que no pueda comprobar ante un tribunal. Usualmente los editores consultan con el equipo legal de su publicación antes de imprimir o emitir cualquier historia potencialmente difamatoria.

6.7 Consideraciones sobre controversias

Cuando esté preparando una historia que pudiera ser controvertida, tenga en cuenta lo siguiente:

- **¿Tiene su historia un ángulo controvertido?** Si es capaz de verlo, es como si ya hubiera hecho la mitad del trabajo.
- **¿Cuáles controversias vale la pena perseguir?** Esta decisión debe tomarse juzgando el impacto probable de su informe sobre la sociedad en general.
- **¿Cuáles son las diferentes perspectivas de la controversia, y quién tiene puntos de vista contrarios?** Puede averiguarlo haciendo una escrupulosa búsqueda en la literatura usando Internet y visitando bibliotecas. Consulte con sus fuentes y con otros científicos – de preferencia un grupo rival – para ver quién tiene opiniones distintas o contrarias sobre la cuestión. Determine quién es confiable y quién no.
- **¿Está distorsionando el debate?** Su trabajo es construir una buena historia basada en hechos. No demuestre sesgo. Los informes noticiosos distorsionados, especialmente al cubrir controversias de salud, pueden generar falsas esperanzas o temores injustificados. Recuerde la frase del periodista científico español, Manuel Calvo Hernando: Toda buena historia de ciencia debe tener un equilibrio entre un optimismo prudente y un pesimismo esperanzador.
- **¿Está imprimiéndole sensacionalismo a su historia?** Trate de sacar a relucir la controversia sin hacerla sensacionalista. Un hallazgo médico reportado de modo sensacionalista puede crear un frenesí injustificado en los medios. Por ejemplo, el reporteo sobre la enfermedad de las vacas locas llegó a un nivel absurdo de histeria, con los reporteros acentuando los aspectos más espeluznantes de la misma, lo que llevó al gobierno a gastar millones en una “amenaza infinitesimal”, de acuerdo con David Ropeik, del Centro de Harvard para Análisis de Riesgos. <http://www.mad-cowfacts.com/2003/12/31/mad-cow-and-the-media>
- **¿Está exagerando?** Los titulares y la elección de palabras (por ejemplo, “riña” en lugar de “pelea”) para describir diferentes puntos de vista son cruciales, ya que pueden minimizar o exagerar el tema y en consecuencia la reacción pública ante la disputa.
- Como los cinco ciegos que describieron a un elefante, la misma cuestión controvertida puede ser vista de modo distinto por académicos, activistas y por las personas directamente implicadas en la controversia. Por lo tanto, al cubrir una controversia, use la norma periodística de **reporteo equilibrado** (más sobre el equilibrio en la sección siguiente).

6.8 Equilibrismos

Contar los dos lados de la historia es un dictado básico del periodismo. Sin embargo, el equilibrio al reportear controversias de ciencia no significa dar a todos los puntos de vista el mismo peso, "sino más viene ejercer el juicio y dar a cada fragmento de evidencia científica el peso que amerita". Este invaluable consejo proviene de la sabiduría combinada de reporteros experimentados que escriben en la revista *Science Editor*, Vol. 29; 2006: <http://www.councilscienceeditors.org/members/securedDocuments/v29n3p099-100.pdf>

Si bien se deben reportear diferentes puntos de vista, los hallazgos científicos que tienen el consenso general no deben presentarse junto con las perspectivas de un puñado de escépticos para proporcionar "equilibrio". Esto hará un mal servicio a los lectores, según argumento Chris Mooney en la *Columbia Journalism Review*: <http://cjrarchives.org/issues/2004/6/mooney-science.asp>

Las principales revistas científicas mismas evitan aceptar reportes que cuestionan teorías para las cuales ya existe un consenso, como el calentamiento global o la existencia de los agujeros negros. <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/1489105/Leading-scientificjournals-%27are-censoring-debate-on-global-warming%27.html>

Sugerimos buscar en español aquellos artículos que tratan la controversia desatada por el artículo que la historiadora de la ciencia Naomi Oreskes publicó en la revista *Science* el 3 de diciembre de 2004.

Presente las perspectivas de todos los ángulos, pero dé a los lectores pistas que les permitan juzgar quién tiene la razón, porque no siempre es posible que ellos averigüen quién es creíble y quién no.

6.9 Ética al reportear controversias científicas

Sería altamente irresponsable crear una controversia donde no existe, inventándose una diferencia de opinión artificial. Al hacerlo perderá credibilidad – el tesoro de los periodistas científicos – y será visto como alguien al servicio de la agenda de partes interesadas.

Las historias controvertidas deberían estar diseñadas para provocar debate dentro de la comunidad científica (o en el público en general si la cuestión tiene implicaciones para la sociedad) y no debe reportarse como si el mensaje del reportero fuera la última palabra.

Quienes le ofrecieron información confidencial durante la recolección de datos deben ser protegidos a toda costa y sus nombres no deben ser revelados sin su consentimiento. (¿Recuerda a “Garganta profunda”, la fuente secreta de Bob Woodward en la historia sobre Watergate?)

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4598000/4598153.stm

Las controversias crean buenos textos. Pero una vez resueltas, las historias noticiosas subsecuentes no deben destacar la controversia. Si la “víctima” de su historia ha sido absuelta de fraude o maldad, sería poco ético no informarlo.

La decisión de escribir sobre una controversia debería basarse en sus méritos científicos y no en el hecho de que otros reporteros y competidores lo estén haciendo. Vea más adelante, en esta sección, sobre las controversias “en serie”.

En su afán por lograr que la historia “parezca” verdaderamente controvertida, no debe ignorar los puntos de vista de críticos que están mejor informados sobre las cuestiones en disputa.

Debe permitirle a los científicos nombrados en la controversia competir con crítica informada de expertos en el mismo campo. No es ético establecer concursos desequilibrados entre científicos por un lado y deportistas, políticos o estrellas de cine por el otro. La solvencia en un campo no se traduce en autoridad en otro.

Recuerde que los periodistas científicos han sido acusados en el pasado de usar a activistas contra el aborto en lugar de consultar a científicos para presentar el debate de una conexión entre el aborto y el cáncer de mama, a pesar de un aplastante consenso científico de que dicha conexión no es cierta.

http://www.cancer.org/docroot/CRI/content/CRI_2_6x_Can_Having_an_Abortion_Cause_or_Contribute_to_Breast_Cancer.asp

<http://www.jornada.unam.mx/2007/04/25/index.php?section=ciencias&article=a02n2cie>

También se ha criticado a los periodistas por escribir historias sobre la conexión entre la vacuna MMR (contra el sarampión, las paperas y la rubéola) y el autismo, a pesar de la falta de evidencia de cualquier conexión entre los dos.

<http://www.elmundo.es/elmundosalud/2004/09/14/pediatrica/1095159755.html>

En ocasiones quizá deba tomar una difícil decisión entre escribir una historia (por ejemplo

sobre un accidente o tragedia que probablemente ocurra) o suprimirla (para proteger a autoridades que se verían envueltas en una controversia). Recuerde: su responsabilidad es para con su audiencia. Sería poco ético suprimir cualquier información importante para el público sólo porque las autoridades dicen que revelarla los haría aparecer mal o crearía un pánico innecesario entre el público. Su trabajo es reportear hechos. Existen otros mecanismos en la sociedad para manejar el pánico.

A veces la cobertura mediática de controversias científicas puede tomar el aspecto de una epidemia. Como una infección que se propaga de una persona a otra, la exhumación de una controversia por un periódico induce a su competidor a seguirlo con una revelación diferente y con primeros párrafos tan llamativos como "En una controversia más..."

Con los lectores condicionados y enganchados por tales "aperitivos", los reporteros pueden involuntariamente crear una estación festiva de controversias "en serie". Pero esta hiperactividad lleva consigo el riesgo de que los periodistas ignoren la ética y las normas básicas. Un ejemplo es el reporteo sesgado sobre los peligros de los implantes de seno tras la oleada de la muy publicitada controversia sobre el dispositivo intrauterino (DIU) Dalkon Shield. Lea un informe completo en el boletín de la Escuela de Salud Pública del Johns Hopkins Bloomberg:

<http://www.infoforhealth.org/pr/b7/spanish/b7spanish.pdf>

Más recientemente, R.J. Azmi, del Instituto Wadia de Geología del Himalaya, en la India, se volvió víctima de un reporteo "en serie" cuando los fósiles que descubrió en el centro de la India en 1998 fueron desechados como falsos por "expertos" y reportados como tales en los medios. Fue desafortunado que Azmi hiciera su anuncio poco después de que Nature expusiera el fraude con fósiles de otro geólogo indio, V.J. Gupta.

<http://www.nature.com/nature/journal/v343/n6257/pdf/343396a0.pdf>

Luego, geólogos suecos reivindicaron los hallazgos de Azmi en la reunión de la Sociedad Geológica de Estados Unidos en octubre de 2007, en Colorado, pero Azmi dice que el daño ya estaba hecho debido a los reportes de prensa escritos a la sombra del episodio de Gupta.

"Se me negaron promociones y la oportunidad de presentar mis nuevos datos. El saludable (progreso del) debate científico en la geología de la India... se retrasó en cerca de una década".

La lección aquí es que antes de dañar la reputación de un científico reportando las perspectivas de presuntos "expertos", asegúrese de que la credibilidad de los "expertos" es mejor que la del científico cuyas afirmaciones critican. La cobertura de la nanotecnología tiene todas las señales de otra información en "serie" con más informes sobre los riesgos potenciales de esta tecnología, que sobre sus beneficios. La cobertura de tópicos así debería, siempre que fuera posible, incluir un análisis riesgo-beneficio en cuanto a equilibrio.

6.10 Obstáculos al reportear controversias

El primer obstáculo es su editor o productor. Tienen que estar convencidos de que la historia controvertida no tendrá un impacto negativo sobre los ingresos publicitarios u otros intereses reglamentarios. Quizás tenga que luchar contra editores y colegas cuyo nivel de cultura científica pudiera ser no más alto que el de la población educada pero general.

Los periodistas de países en desarrollo enfrentan problemas especiales, como obtener acceso a información, tal y como lo analizan soberbiamente Tamar Kahn, editora de ciencia y salud del diario sudafricano Business Day,

<http://www.scidev.net/en/features/controversy-and-sciencereporting-in-south-africa.html>,

<http://www.prbb.org/quark/34/034117.pdf>

y también Mike Shanahan, antiguo editor de noticias de SciDev.net.

<http://www.scidev.net/en/features/trials-and-tribulations-of-science-writers-in-the.html>

Aquellos que probablemente sean afectados por la publicación de una historia pueden amenazar a los reporteros o tentarlos con sobornos para matar la historia. El periodismo, especialmente el reporte en salud y medicina, en el altamente comercializado entorno de hoy, es más vulnerable que antes a presiones de negocios y económicas, como lo ejemplifica la controversia de salud pública sobre la gasolina con plomo:

<http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1646253>

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/106/10635513.pdf>

Dependiendo de la naturaleza de la controversia, la administración de noticias puede ser presionada por políticos o la industria para no publicar determinadas historias. Los gobiernos, especialmente los de naciones en desarrollo, también pueden frenar la publicación o emisión de historias que piensan pueden ser nocivas para la seguridad nacional o para sus intereses económicos.

6.11 Peligros laborales al reportear controversias científicas

Escribir una historia de investigación o controvertida es como invertir en la bolsa. Si su historia prueba ser cierta, será un héroe. De lo contrario, perderá imagen en las redacciones y en el circuito científico. Moraleja: no escriba sobre una controversia a menos que haya verificado los hechos dos veces.

Se sostenga o no su historia, es más probable que enajene a los científicos a quienes su historia toque directa o indirectamente. Este es el precio a pagar. Pero no hay que desesperarse, porque ganará admiradores, nuevas fuentes y probablemente nuevos indicios para más historias parecidas.

El día en que su historia esté al aire, probablemente reciba llamadas de felicitación de alguien por su valiente denuncia, y amenazas o réplicas o incluso avisos de demandas de las partes afectadas. No tiene que preocuparse mientras su editor esté de su lado y tenga los hechos correctos.

Si su historia no produjo el impacto esperado, consuélase pensando en lo que dijo el psicólogo George W. Albee, de la Universidad de Vermont: "Los hallazgos científicos pueden evocar una oposición apasionada, censura y condena oficial (religiosa y secular), pero los hallazgos científicos que son válidos y confiables persisten, mientras que sus críticos no lo hacen. Le tomó a la Iglesia católica 500 años admitir públicamente que se equivocó en su oposición a los hallazgos de Galileo. La genética de Lysenko, apoyada por la poderosa autoridad política, estaba condenada desde el principio".

Quizá le interese saber que los periodistas no son los únicos que deben considerar los peligros potenciales de las controversias científicas:

http://www.livescience.com/strangenews/ap_forbid_050210.html

<http://www.psicostasia.com/Not0004.html>

6.12 Ejemplos de reporte de controversias

La lectura de cómo la prensa general y las revistas profesionales cubrieron algunos temas controversiales puede ser una buena guía para el reporte de controversias:

- La investigación del científico coreano Woo Suk Hwang sobre células madre disparó lo que muchos llaman la madre de todas las controversias. Lea este análisis en la Gazette de la Universidad de Harvard de cómo fue reportada esta cuestión en la prensa general:
<http://www.news.harvard.edu/gazette/2007/10.25/05-stemcells.html>
Para información sobre la trayectoria de la noticia en el diario español El Mundo, vea:
<http://www.elmundo.es/elmundosalud/2005/12/23/biociencia/1135328263.html>
- ¿Cuál es la lección aprendida de la cobertura de la controversia sobre el SARS? En palabras de Sun Yu, que fue un fellow Nieman en 1999, "La cobertura del SARS puede y debe ser usada como ejemplo de por qué las amenazas de enfermedad deben ser manejadas de modo científico y de cómo la cobertura de los periodistas no debe empujar al público hacia una sobre reacción a la amenaza". En los siguientes enlaces el lector encontrará un documento de la Fundación Dr. Antonio Esteve titulado "Debates sobre periodismo científico en torno a la cobertura informativa del SARS".
<http://www.esteve.org/FEsteve/content/publicaciones/1138807676.25/Cuaderno4.pdf>
<http://www.comminit.com/en/node/173438/37>
- Mike Shanahan, quien reseñó críticamente informes de medios sobre las controversias acerca del cambio climático en diferentes países, concluye que persisten problemas en el modo en que es reportado. Si bien la culpa no es toda de los medios, sí pueden hacer mucho por mejorar su modo de contar historias sobre cambio climático:
<http://www.iied.org/pubs/pdfs/17029IIED.pdf>
<http://www.scidev.net/es/science-communication/science-journalism/news/boom-de-notas-sobre-cambio-climtico-crece-da-a.html>
- Establecer un banco de semillas como seguro contra el hambre global normalmente habría sido tratado como una historia científica de rutina. Pero cuando Bill Gates decide, a través de la Fundación Gates, invertir unos 300 millones de sus duramente ganados dólares en una "Bóveda de Semillas del Día del Juicio" en el Ártico, a mil 100 kilómetros del Polo Norte, al reportero investigador William Engdahl, de Global Research, le da curiosidad. El resultado es una historia de gran controversia (la categoría 2 en la Sección 6.5): <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=60339>

6.13 Preguntas de auto-aprendizaje (1-3)

PREGUNTA 1:

Un comunicado de prensa de un hospital dice que sus cardiocirujanos obtuvieron exitosamente nuevos músculos en un corazón dañado inyectando una enzima genéticamente modificada. ¿Cuál sería su primera pregunta al vocero del hospital si estuviera buscando una controversia?

PREGUNTA 2:

Usted nota la presencia de recicladores recolectando jeringas usadas, vendas de algodón y otros elementos de la basura afuera de un hospital de tuberculosos, materiales que revenderán. ¿Cuál sería su siguiente acción si quiere ser un reportero investigador?

PREGUNTA 3:

Usted recibe un aviso de que las autoridades de una planta nuclear han informado a la administración local que debe estar lista para una posible evacuación de gente cerca de la planta, pero no desean que esta información se publique para evitar el pánico. ¿Cómo reaccionaría usted?

6.14 Respuestas a las preguntas de auto-aprendizaje (1-3)

Hay varias respuestas posibles, pero algunas buenas sugerencias se enumeran a continuación. Es posible que su respuesta esté redactada de otro modo.

PREGUNTA 1:

Un comunicado de prensa de un hospital dice que sus cardiocirujanos obtuvieron exitosamente nuevos músculos en un corazón dañado inyectando una enzima genéticamente modificada. ¿Cuál sería su primera pregunta al vocero del hospital si estuviera buscando una controversia?

Respuesta:

¿Tienen el permiso del organismo regulador?

PREGUNTA 2:

Usted nota la presencia de recicladores recolectando jeringas usadas, vendas de algodón y otros elementos de la basura afuera de un hospital de tuberculosos, materiales que revenderán. ¿Cuál sería su siguiente acción si quiere ser un reportero investigador?

Respuesta:

Seguir a los recicladores para indagar cuál es el destino siguiente de la basura y visitar hospitales para ver si tienen o no incineradores de desechos hospitalarios.

PREGUNTA 3:

Usted recibe un aviso de que las autoridades de una planta nuclear han informado a la administración local que debe estar lista para una posible evacuación de gente cerca de la planta, pero no desean que esta información se publique para evitar el pánico. ¿Cómo reaccionaría usted?

Respuesta:

Confirmaría el aviso y publicaría la historia.

6.15 Ejercicios

EJERCICIO 1

Elija una controversia específica de ciencia, una ambiental y una de salud en su país. Proporcione el trasfondo de cada controversia, describa los argumentos de cada lado y critique la cobertura mediática de los temas. Mencione recursos clave que usted habría usado en caso de estar reportando la historia, y las lecturas seleccionadas para cada tema.

EJERCICIO 2

Escucha por radio un informe de que dos de unos dos mil niños en edad escolar de su localidad murieron después de ser vacunados con una vacuna importada contra el cólera que se utiliza en su país por primera vez. ¿Le parece que hay material para controversia? Mencione los pasos clave que emprendería para investigar y reportar la historia.

EJERCICIO 3

La telemedicina es asiduamente promovida como un medio de llevar atención de la salud de primer nivel a las zonas rurales. Quienes pueden proporcionar esta tecnología son operadores de satélite, fabricantes de instrumental médico, productores de software y hospitales corporativos. ¿Ve algún potencial para una historia de investigación en el tema? (¿En verdad se están beneficiando las personas a quienes se dirige?) De ser así, ¿cómo procedería? Mencione las posibles lecturas, la gente a la que entrevistaría, los documentos que consultaría y los sitios que visitaría.

EJERCICIO 4

Monitoree los siguientes portales y blogs para conocer puntos clave sobre controversias potenciales

<http://aupec.univalle.edu.co/Agencia/reflexiones/retos/retos.html>

<http://www.periodismocientifico.com/>

<http://www.universia.net.co/galeria-de-cientificos/noticias-de-la-ciencia-en-colombia/reflexiones-sobre-la-profesion-del-periodismo-cientifico.html>

<http://www.scidev.net/es/science-communication/science-journalism/>

http://www.cab.int.co/cab1/index.php?option=com_content&task=view&id=49&Itemid=0

<http://www.comminit.com/es/node/268454/294>

<http://ksjtracker.mit.edu>

<http://www.nytimes.com/pages/science/>

http://www.google.com/Top/World/Espa%C3%B1ol/Ciencia_y_tecnolog%C3%ADa/

<http://www.fair.org/index.php?page=1978>

<http://www.noplacetohide.net/>

<http://www.poynter.org/>