

Ética y Moral

Presentación realizada con base en:

a) Ortiz Millán G. (2016) SOBRE LA DISTINCIÓN ENTRE ÉTICA Y MORAL. *Isonomía* 45, pp. 113-119.

b) Universidad Nacional Autónoma de México (s.f), *Ética*. Disponible en:

http://filosofia.dgenp.unam.mx/filosofia_anterior/etica

[acceso: 13 de febrero 2018)

Ing. Rita de León



- Suele haber cierta controversia acerca de las definiciones y la distinción de los términos “ética” y “moral”.
- Algunos filósofos ven la distinción como una cuestión de crucial importancia porque piensan que cada uno de estos términos tiene una extensión definida y precisa y no se deben mezclar sus usos; sostienen que hay usos correctos e incorrectos de los términos.
- En la vida diaria muy frecuentemente también escuchamos que la gente habla de que hay “aspectos éticos y morales” en torno a algún asunto, con lo cual implican que hay una diferencia entre los dos (Ortiz, 2016).

Introducción

- Aquí quiero argumentar que no hay nada en la etimología de las palabras “ética” y “moral”, ni en el empleo que diversos filósofos han hecho de estos términos a lo largo de la historia, que nos imponga un determinado significado para el uso de cada una de ellas. Se trata de una distinción estipulativa, es decir, depende de cómo se estipule que se van a usar los términos; por ello, no puede haber un único significado válido universalmente (Ortiz, 2016).

Diferencias etimológicas

- La palabra “ética” proviene del griego, y puede tener dos distintas etimologías, que son complementarias. Una primera etimología nos dice que proviene de ἔθος (εοσ, τό, ἔθω) que significa “hábito”, “costumbre”, “estar acostumbrado”.
- Una segunda etimología del término “ética” lo haría provenir de ἦθος (êthos) que significa “carácter”, y que Aristóteles, como dije, vincula con ἔθος, hábito o costumbre. La vinculación de estos dos términos es clara dentro de la ética aristotélica: el carácter se forma a través del hábito o la costumbre (Ortiz, 2016).

Origen de la palabra ética

- Platón, en Las leyes, también afirma que “Toda disposición de carácter procede de la costumbre” (πᾶν ἦθος διὰ ἔθος)

Origen de la palabra ética

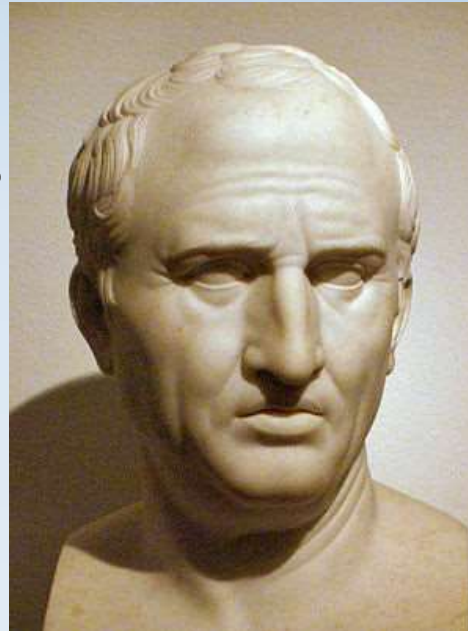
- Cicerón se propuso “enriquecer” el idioma latino añadiendo la palabra “moral”. Cicerón comienza su tratado Del destino afirmando “ya que atañe a las costumbres, lo que los griegos llaman ἠθoς, mientras que nosotros solemos llamar a esa parte de la filosofía ‘el estudio de las costumbres’, pero conviene llamarla ‘moral’ para que se enriquezca la lengua latina”.

Origen de la palabra moral

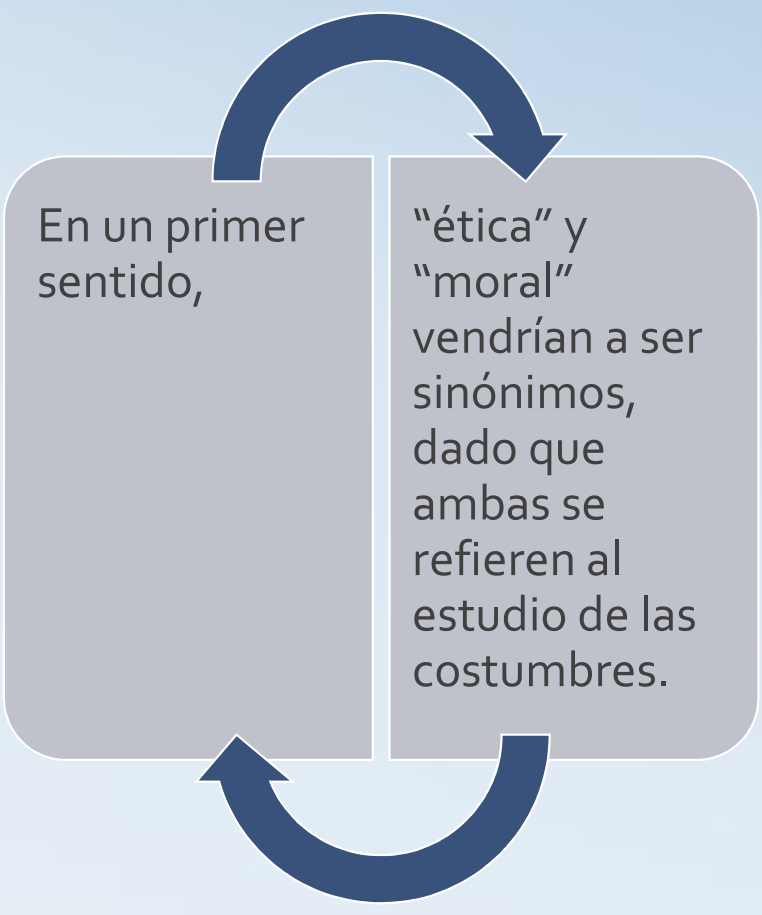
- Cicerón, entonces, propone un neologismo, el término “moral”, para llamar así a la disciplina filosófica que estudia las costumbres y que los griegos llamaban “ética”.
- Cicerón, Séneca y Quintiliano, entre otros, optan por llamar “moral” aquello que los griegos llamaban “ética”, pero en el sentido de la disciplina filosófica que estudia las costumbres, que es un sentido que ya se había establecido entre los griegos, como lo prueba el que Aristóteles hablara de una “teoría ética”

Origen de la palabra moral

- ¿Quién fue Cicerón?
- ¿Quién fue Séneca?
- ¿Quién fue Quintiliano?
- ¿Qué es neologismo?



Pregunta 1 de la actividad.



En un primer
sentido,

“ética” y
“moral”
vendrían a ser
sinónimos,
dado que
ambas se
refieren al
estudio de las
costumbres.

- En resumen, etimológicamente, “ética” querría decir, conjuntando sus dos posibles etimologías, “carácter”, “morada” o “costumbre”. Por otro lado, “moral” significaría “costumbre”, pero habría también un sentido en el que significaría “carácter”. En otras palabras, etimológicamente los dos términos no difieren mucho uno del otro, tienen significados muy semejantes. No parece haber habido un sentido diferenciado de los términos “ética” y “moral” en el mundo clásico (de hecho, los griegos poseían sólo el término “ética”), ni es claro que cuando Cicerón introduce el término “moral” “para que se enriquezca la lengua latina”.

Ética y Moral en el mundo clásico

Tomás de Aquino (1225-1274)

En términos generales, la teoría Ética de Tomás de Aquino tiene sus fuentes en la filosofía moral aristotélica. Así, no es extraño encontrar algunos puntos de coincidencia entre ambos autores. Sin embargo, una característica principal de Tomás de Aquino es el desarrollo que hace sobre la generosidad o misericordia; como elemento principal de la justicia.

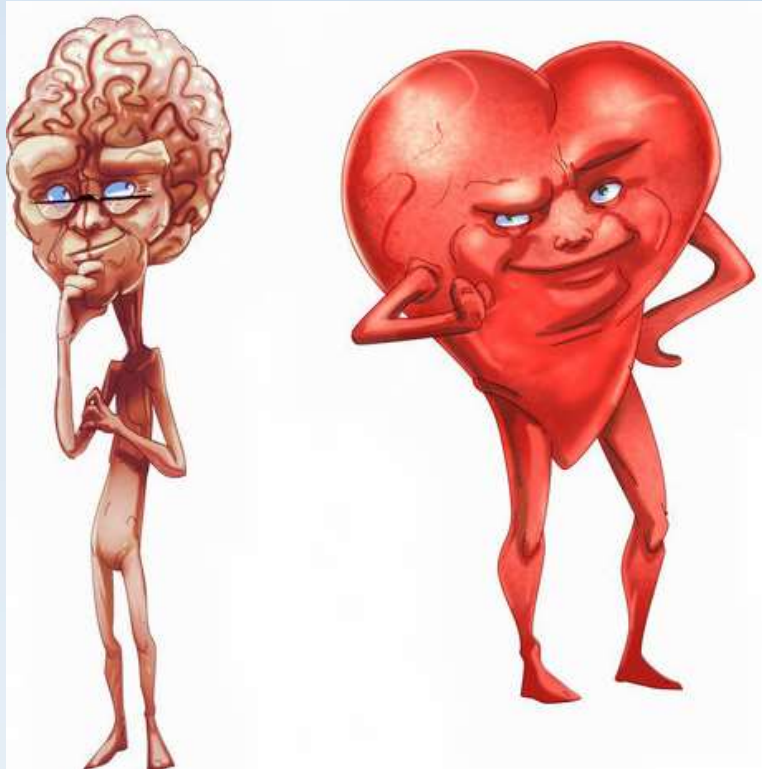
Tomás de Aquino considera la *misericordia* como una de las consecuencias de la caridad, que es una virtud teológica (o divina). La caridad, en el ámbito humano, opera como *misericordia*; ésta es una virtud que orienta a las personas, sean quienes sean, para actuar en beneficio y provecho de otras personas (independientemente de quiénes sean) que se ven afligidas por algún mal. Así, la misericordia es una ayuda (material o espiritual) que se da generosamente a la persona necesitada, sin cálculos ni proporciones. Es un *don* que Dios imprime en los seres humanos y en el cual se manifiesta la gracia (la caridad) divina. En este sentido, la *caridad* es una virtud divina, y es infundida en el alma humana por la voluntad de Dios; la *misericordia* es una virtud humana, que alcanza su *perfección* con la ayuda divina y el ejercicio constante de la misma (el hábito). En suma, la misericordia es un acto que procede de la voluntad humana, en tanto ser racional y libre. Desde un planteamiento aristotélico, sólo los actos relacionados con la bondad o maldad, con la voluntad y la intencionalidad sean considerados como actos morales.

Ética y Moral en la edad Media

La moralidad es una manifestación sólo de la racionalidad, es decir, que la racionalidad es una condición necesaria y suficiente para la moralidad correcta; y (ii) que, para cualquiera que desee aumentar su racionalidad, la mejor forma de hacerlo es mediante el estudio filosófico”.

La moralidad es una manifestación de muchas otras cosas además de la racionalidad (emociones, costumbres, prejuicios, etc.), que también nos llevan a tomar decisiones morales y, en ocasiones, a tomar mejores decisiones que las que tomaríamos si decidiéramos de un modo completamente racional. En otras palabras, la moralidad no se reduce a la racionalidad.

Moral y racionalidad



En otras palabras, la moralidad no se reduce a la racionalidad.

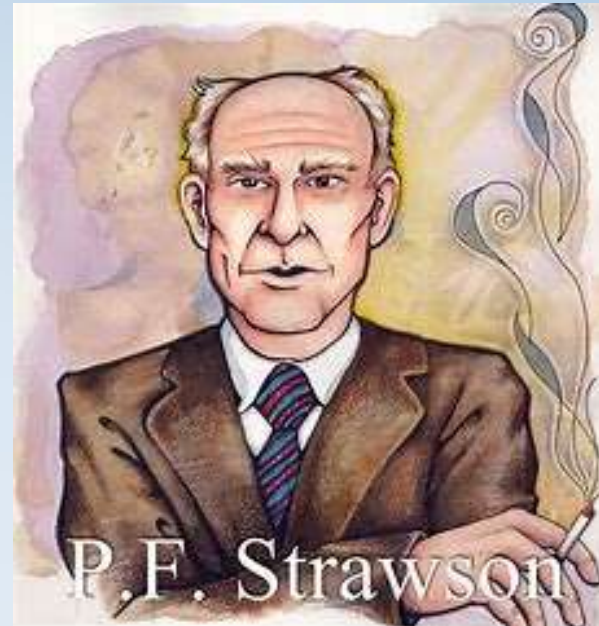
Pregunta 2: Explique esta frase.

- Se suele tomar la distinción entre “ética” y “moral” como equivalente a una distinción entre un orden moral interior (el de los ideales individuales de vida) y un orden moral exterior (una norma impuesta socialmente).
- Strawson, en su clásico artículo “Moralidad social e ideal individual”, distingue entre “moral”, que es la esfera de observancia de reglas que posibilitan la existencia de una sociedad, y “ética”, que se refiere a la esfera de los ideales individuales de vida.

El uso de ética y moral basado en el uso basado en la tradición filosófica: Strawson y Hegel

- Para Strawson:
- La región de lo ético es la región donde conviven diversos ideales individuales de vida que suelen ser incompatibles entre sí; es la región donde conviven las distintas perspectivas que los individuos tienen de la vida, sus distintas “verdades”, sin que haya una sola verdad única y válida para todos. La región de lo moral, por el contrario, es el marco básico, constituido por reglas, que posibilita una vida social cooperativa y mutuamente benéfica, y que posibilita a su vez los ideales individuales de vida. La moral es la condición de posibilidad de cualquier sociedad. La moral nos da las reglas sobre las que basamos nuestras acciones y que sustentan las demandas socialmente sancionadas que una persona puede dirigir con autoridad a otra; es un sistema de exigencias recíprocas reconocidas “que nos hacemos unos a otros como miembros de comunidades humanas, o como términos de relaciones humanas, muchas de las cuales apenas si podrían existir o tener el carácter que tienen a no ser por la existencia de tales sistemas de exigencia recíproca.

- ¿Quién es Peter Frederick Strawson ?



Pregunta 3.

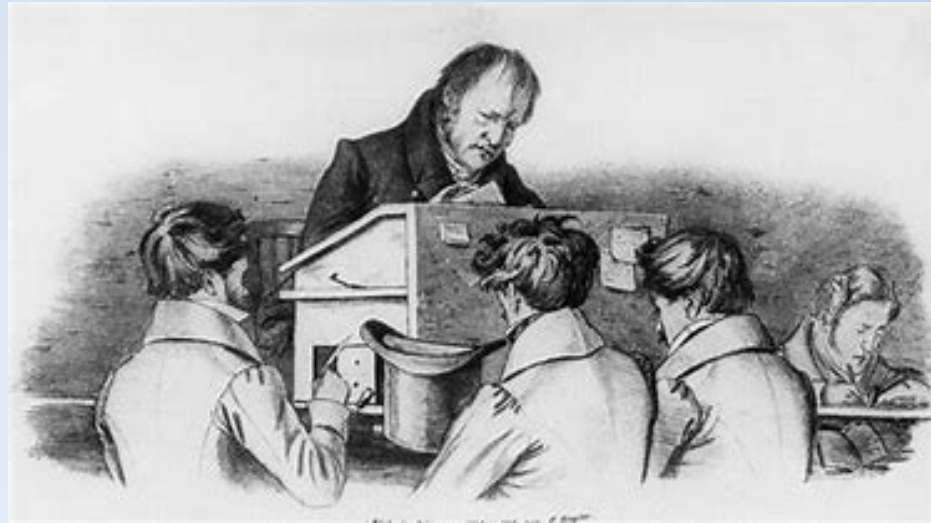
- Lo ético refiera a lo colectivo, mientras que lo moral remita al plano individual. Así procede Hegel, quien hace la distinción utilizando los términos alemanes Sittlichkeit y Moralität. Sittlichkeit se ha traducido de diversos modos, como “eticidad”, “vida ética”, “mundo ético”, “ética objetiva” o “ética concreta” y proviene de Sitten, “costumbre”. Sitte no es nunca una costumbre individual y deliberadamente escogida, como cuando decimos que una determinada práctica “es mi costumbre”. Hegel lo utiliza para referirse al aspecto propiamente comunitario en el que descansan las costumbres, y que está regido por normas y prácticas sociales, pero que al mismo tiempo posibilita la moralidad individual – coincidiendo en esto con Strawson–. Por otro lado, “moralidad” se refiere al ámbito de la conciencia y la acción individual (“moralidad individual”, “moralidad de la conciencia”).

Lo moral y lo ético en Hegel

- La Moralität, para Hegel, se identifica con la obligación moral como la entendía Kant, es decir, como aquella que se impone el individuo a sí mismo (como parte de una comunidad de individuos racionales). Para Hegel, la moralidad kantiana es una ética del individuo desprovista de todo contenido; ese contenido sólo se encuentra en una Sittlichkeit, es decir, en las costumbres vivas de la comunidad de la que el individuo forma parte. Si en otras estipulaciones es la ética (entendida en un sentido de autodeterminación individual), la que debe prevalecer sobre la moralidad (entendida como el conjunto de obligaciones que nos impone la sociedad), en Hegel, los sentidos se invierten: es la eticidad (entendida como el mundo comunitario con obligaciones que se basan en costumbres establecidas) la que prevalece sobre la moralidad (entendida como moral interior e individual). La moralidad individual sólo alcanza su plena realización en el mundo comunitario de la Sittlichkeit; la vida colectiva de la polis es donde se encuentra el significado y la esencia de la vida individual

Lo moral y lo ético en Hegel

- ¿Quién es Hegel?



Pregunta 4.

- “Ética” sería equivalente a un ideal individual de vida autogobernada, donde el individuo actúa según los dictados de su propia conciencia y su meta es convertirse en un ser “auténtico”, es la autorrealización personal, mientras que “moral” haría referencia al sistema de normas impuestas por la sociedad.

La moral y la ética de acuerdo a Kierkegaard

- ¿Quién es Søren Kierkegaard?



Pregunta 5.

- La *idea de autonomía* personal está basada en el supuesto de que el individuo tiene la capacidad de vivir su propia vida según las razones y los motivos que toma como propios y que no son producto de fuerzas externas fuera de su control.

Idea de autonomía

- “En particular—afirma Steven Lukes—, un individuo es autónomo (en el plano social) en la medida en que, enfrentado a determinadas presiones y normas, las someta a una evaluación consciente y crítica, formándose intenciones y alcanzando decisiones prácticas, como resultado de su reflexión independiente y racional” (Lukes, 1975, p. 69). La autonomía individual así entendida comprende la autonomía moral, es decir, la capacidad que tenemos de darnos a nosotros mismos los valores y principios con los que decidimos guiar nuestras vidas morales. Se es autónomo cuando, enfrentado a determinadas presiones y normas morales, el individuo las somete a evaluación crítica y forma sus propias decisiones prácticas, como resultado de un ejercicio deliberativo. Por el contrario, un agente deja de ser autónomo cuando ya no es él mismo quien decide cómo dirigir su vida, sino que son agentes o causas fuera de su control las que la guían, cuando son, por ejemplo, simplemente los mandatos de la sociedad o la moral imperante.

Según la distinción que he analizado antes, la conducta ética sería sinónimo de conducta autónoma

- Grosso modo, el modo inauténtico tiene que ver con aceptar el rol que uno tiene en la sociedad, estar completamente integrado y conforme con las prácticas sociales anónimas. Apelar a las normas morales institucionalizadas o socialmente aceptadas conlleva el riesgo de ser víctimas de la inauténticidad – o de eso que Sartre llamaría “mala fe”–. Cuando se vive en la inauténticidad o en la impropiedad, la responsabilidad le es enajenada al individuo y el *das Man* lo dota de las garantías existenciales para que no pueda apropiarse de sí mismo. Estar contento con esto es vivir de modo inauténtico o impropio. La existencia auténtica o propia, por otro lado, consiste en buscar la realización de las propias posibilidades como un individuo solo y como si uno estuviera aislado y en independencia. También es tomar plena responsabilidad para cualquier cosa que se hace. Consiste en tomar mis compromisos personales como irreductiblemente propios, a pesar de que puedan entrar en conflicto, o ser irreconciliables con las normas morales socialmente aceptadas que se aplican a todos, yo incluido.

Lo auténtico

- El primer paso del existencialismo es poner a todo hombre en posesión de lo que es, y asentar sobre él la responsabilidad total de su existencia" (Sartre, 1982, p. 17), es decir, es ayudarlo (aunque suene redundante) a apropiarse de lo que le es propio, ayudarlo a ser auténtico.

Lo auténtico (existencialismo de Sartre)

- ¿Quién es Jean Paul Sartre?



Pregunta 6:

- Por más valiosa que sea una actitud inconformista y crítica (o incluso rebelde), la actitud de alguien que decide por sí mismo cómo vivir su propia vida y a qué normas atenerse, no garantiza que estas normas, por más auténticas o propias que sean, sean moral o éticamente correctas o superiores a la obediencia a las normas socialmente aceptadas. Alguien podría, por ejemplo, tomar una distancia crítica frente a la “moral del rebaño” y luego adoptar, a través de un proceso reflexivo y de autonomía individual, valores, digamos, como el egoísmo, la indiferencia ante el sufrimiento ajeno, el trato inequitativo y parcial, etc. Asimismo, alguien podría abrazar los ideales, por ejemplo, del **neonazismo** y del antisemitismo como una manifestación de una existencia auténtica y propia. ¿Tendrían estos mayor valor simplemente por haber arribado a ellos de un modo autónomo o auténtico?

Autenticidad moral y ética.

- Simone de Beauvoir enfrentó una objeción (como el ejemplo del neonazi “auténtico”) diciendo que la exigencia de la libertad individual es que ésta trate de prolongarse a través de la libertad de los otros, en lo que ella llamaba un “porvenir abierto”. Según esto, mi libertad aumenta cuando trato de expandir la libertad de los otros.

Objeciones a la autenticidad

- ¿Quién fue Simone de Beauvoir ?



Pregunta 7.

Ortiz (2016) concluye que ni la etimología ni alguna tradición filosófica nos imponen una determinada manera de entender los términos "ética" y "moral". Se trata de una distinción estipulativa que ha cambiado según la han usado los filósofos (mayormente los filósofos contemporáneos)

Conclusión

¿Con qué definición de moral y ética se queda?

Busque una noticia en internet relacionada con la moral y la ética, y explique cómo se relacionan ambos términos.

Explique un conflicto personal en que estuvo involucrada su ética y moral.

Actividad final.